



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

77 PŽ-5096/2018-2

TRGOVAČKI SUD 9
U ZAGREBU
PRIMLJENO

03 - 10 - 2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MAGOS d.o.o. u stečaju, Sesvete, Popovec, Varaždinska 61, OIB 03165894182, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, Ulica kneza Branimira 1., OIB 69693144506, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Topić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Tomić & Klišanin & partneri d.o.o. u Zagrebu, Radnička cesta 52, protiv rješenja Trgovačkog suda Zagrebu poslovni broj St-1095/2017 od 20. kolovoza 2018., u sjednici vijeća održanoj 26. rujna 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda Zagrebu poslovni broj St-1095/2017 od 20. kolovoza 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1095/2017 od 20. kolovoza 2018. odbačena je kao nepravovremena prijava tražbine vjerovnika Hrvatske šume d.o.o. u iznosu od 140.809,38 kn.

Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Hrvatske šume d.o.o. koji navodi da rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom Magos d.o.o. od 15. ožujka 2018. nije bilo uredno objavljeno na e-mail oglasnoj ploči. U bitnom obrazlaže da rješenje o otvaranju stečajnog postupka nije bilo objavljeno u kategoriji Stečajevi objavljeni na današnji dan-Objave kojima se vjernici pozivaju da prijave tražbine, već u kategoriji „ostalih“ stečajnih objava, stoga tvrdi da žalitelj nije bio uredno pozvan prijaviti svoju tražbinu. Osim toga smatra da se od stečajnog vjerovnika ne može očekivati da pretražuje sve objave sudova u stečajnom postupku, jer je za objavu poziva vjerovnicima da prijave tražbine predviđeno mjesto. Predlaže ukinuti rješenje uz naknadu troška žalbenog postupka.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11- pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s

odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede određaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijano rješenje je jasno, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Suprotno žalbenim navodima ovaj sud smatra da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka od 13. ožujka 2018. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda sukladno članku 12. stavaka 1. i 2. SZ-a, kojim nisu propisana određena posebna (obvezujuća) pravila o strukturi e-Oglasne ploče, niti je to nekim podzakonskim aktom posebno regulirano.

Valjalo je stoga na temelju članka 380. stavka 2. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 26. rujna 2018.

Predsjednica vijeća
Alica Pelicarić, v. r.

